

Kommentarer från Miljöpartiet på tidningens Bioenergis enkät till partierna inför EN-valet 2024.

Partierna har själva fyllt i om de *instämmer helt*, *instämmer delvis* eller *instämmer inte alls*.

1. EU:s klimatmål

EU har fastställt ett nettonoll-mål till 2050 och genom Fit for 55 ett ambitiöst mål för 2030. EU-kommissionen har nu föreslagit att målet ska skärpas till minus 90 procent 2040. Svebio anser att det målet är realistiskt och att det krävs för att nå nettonoll 2050. Vad anser du?

Svar: Instämmer helt

Kommentar: Miljöpartiet instämmer med att ett mål om minst 90% utsläppsminskning till 2040 är realistiskt och nödvändigt, men vi anser att målet är för lågt satt, och kommer driva på för att målet till 2040 ska vara att EU är nettopositivt, dvs att kolsänkan är större än de kvarvarande utsläppen 2040. Målet till 2030 är tyvärr inte tillräckligt ambitiöst. För att vara i linje med Parisavtalet borde det vara 70 %, och ju mindre utsläppen minskar nu under återstoden av 2020-talet desto mer och snabbare måste utsläppen minska under 2030-talet.

2. EU:s syn på biodrivmedel

EU bedriver en politik som begränsar användningen av biodrivmedel från odlade grödor. Det finns ett tak för användning av drivmedel från så kallade "livsmedels- och fodergrödor" (till exempel spannmålsetanol och rapsdiesel). Svebio anser att denna politik måste läggas om och att EU istället ska uppmuntra användning av odlade energigrödor för att producera biodrivmedel. Vad anser du?

Svar: Instämmer delvis

Kommentar: Grödobaserade bränslen behövs i omställningen och för oss är det viktigt att det finns incitament för att kunna använda framförallt restprodukter men även i viss mån hållbart producerade energigrödor i de fall detta inte konkurrerar med livsmedelsproduktion. Även om EU-politik inte konkret begränsar användningen genom förbud finns det andra sätt man från EU-nivå begränsar användningen, och från europeiskt perspektiv finns viktiga skäl för det då det finns hållbarhetsproblem i värdekedjan som på EU-nivå inte minst är internationell, och det finns konkurrerande behov av samma mark. Begränsningen är därför viktig för att säkerställa att det vi främjar är hållbart och europeiskt. Därför stödjer vi också EU:s etanoltullar mot Brasilien och USA, då vi måste säkra upp att de grödobaserade biodrivmedlen är hållbart tillverkade och inte bidragit till t.ex. avskogning av regnskog.

3. Biobränslen från skogsbruk

Under den innevarande mandatperioden föreslog EU-parlamentet att det skulle införas förbud mot att använda så kallade primära skogsbränslen, inkluderande avverkningsrester, för energiproduktion. Svebio anser att nya restriktioner mot användning av skogsbränslen måste stoppas under den kommande mandatperioden. Vad anser du?

Svar: Instämmer inte alls

Kommentar: Vi ställer oss bakom skärpta hållbarhetskriterier kring vilka slags skogsbränslen som ska räknas in i förnybartdirektivets mål samt därmed ges möjlighet till stöd. Detta eftersom att det är ett stort problem om skogar avverkas primärt för att bli biobränsle, vilket skulle driva på en negativ utveckling för den biologiska mångfalden. Samtidigt måste det gå att säkerställa att biomassa inte kommer från skogsbruk som lett till överavverkning och kalhyggen, utan istället har skett med lagliga avverkningar med stor miljöhänsyn.

4. Avverka eller spara skogen

Frågan om man ska reducera avverkningarna för att spara med kol i skogarna eller om man ska bedriva ett aktivt skogsbruk för att producera skogsprodukter och bioenergi har debatterats flitigt under senare år. Svebio anser att skogen i första hand ska användas för att producera produkter och energi för att ersätta fossila material och bränslen, och att passiv kolinlagring i skog inte ska prioriteras. Vad anser du?

Svar: Instämmer inte alls

Kommentar: Miljöpartiet anser att frågan inte är så svartvit som att man måste välja det ena eller andra. Vi vill skydda en större andel av skogen och minska avverkningstakten, men också ställa om till mer hållbara avverkningsmetoder för att producera de produkter och den energi som ska ersätta det fossila, varav inga av dessa åtgärder kan anses passiva. Att skydda mer skog innebär också att säkra tillgång till skogsråvara över tid, och inte förbruka snabbare än tillväxten.

5. Användning av styrmedel

EU:s politik är en kombination av generella styrmedel, främst utsläppshandel, och olika tvingande regleringar, exempelvis för energieffektivisering. Svebio anser att EU i första hand ska arbeta med generella styrmedel som koldioxidskatt och utsläppshandel och undvika regleringar och detaljstyrning. Vad anser du?

Svar: Instämmer delvis

Kommentar: Miljöpartiet tar ställning till varje reglering var för sig och bedömer dem utifrån hur de bidrar till att EU når sina klimatmål, mål för biologisk mångfald och andra i sammanhanget relevanta politiska målsättningar.

6. Skatt på biobränslen

I EU-kommissionens förslag till nytt Energiskattedirektiv (ETD) finns förslag om att införa minimiskatt på fasta biobränslen och att gradvis öka beskattningen av grödebaserade biodrivmedel till samma nivå som skatten på fossila drivmedel. Svebio anser att dessa förslag om beskattning av bioenergi måste stoppas. Vad anser du?

Svar: Instämmer helt

Kommentar: Miljöpartiet anser att möjligheten till skattebefrielse för bland annat biogas bör finnas kvar, därför stödjer vi inte kommissionens förslag till revidering av energiskattedirektivet i alla delar. Det finns dock även positiva inslag i den föreslagna reformen, framförallt den generella höjningen av minimiskattenivån inom energiskattedirektivet och att flygbränsle nu ska inkluderas.

7. Utfasning av fordon med förbränningsmotor

EU har beslutat att stoppa försäljning av bilar som inte är ”nollutsläppsfordon” från 2035. Man räknar utsläppen enligt principen ”zero tailpipe” (inga utsläpp via avgasröret). Det innebär också stopp för alla bilar som drivs med biodrivmedel, t ex biogas, oberoende av klimatpåverkan. Svebio anser att detta beslut måste rivas upp och att bilar och bränslens klimatpåverkan ska bedömas enligt LCA (well-to-wheels). Vad anser du?

Svar: Instämmer inte alls

Kommentar: Biodrivmedel kommer att vara en eftertraktad resurs i klimatomställningen, men det är en begränsad resurs. Därför anser Miljöpartiet att den måste användas där den behövs mest, i de sektorer som är svårast att elektrifiera. Vi ser därför en naturlig omställning där användningen av biodrivmedel för bilar minskar i takt med att användningen av biodrivmedel i andra sektorer, såsom sjöfart och flyg, ökar successivt under de närmaste decennierna.

8. Tyngre fordon och arbetsmaskiner

Även i direktiv om tyngre fordon och arbetsmaskiner driver EU en linje som syftar till total

elektrifiering på sikt i kombination med vätgasdrift. Svebio anser tvärtom att den tunga trafiken behöver både biodrivmedel och elektrifiering. Vad anser du?

Svar: Instämmer delvis

Kommentar: Biodrivmedel kommer vara en eftertraktad resurs i klimatomställningen, men det är en begränsad resurs. Därför anser Miljöpartiet att den måste användas där den behövs mest, i de sektorer som är svårast att elektrifiera. När det gäller tyngre fordon och arbetsmaskiner vill Miljöpartiet se elektrifiering där det är möjligt och rimligt, men ser också att det fortsatt kan finnas en roll för biodrivmedel.

9. Energieffektivisering utan klimatnytta

EU har beslutat om ett Energieffektiviseringsdirektiv som innebär att alla länder måste renovera en viss del av sina byggnader oberoende av om dessa redan har klimatneutrala värme, som den svenska fjärrvärmens där biobränslen och avfall utnyttjas som bränsle. Det kommer att leda till stora kostnader för svenska fastighetsägare utan motsvarande klimatnytta. Svebio anser att detta beslut måste ändras. Vad anser du?

Svar: Instämmer inte alls

Kommentar: Energieffektivisering är en viktig nyckel i klimatomställningen, och energimyndigheten beräknar att vi i Sverige kan spara 15 TWh till 2030 genom energieffektivisering av byggnader, vilket har en stor klimatnytta. Energieffektivisering bidrar också till att sänka uppvärmningskostnaderna för Europas hushåll. Därför stöttar Miljöpartiet den nya EU-lagen, men tycker det är bra att det finns flexibilitet i hur målen ska uppnås, så att till exempel redan effektiva och klimatvänliga system som svensk fjärrvärme inte behöver ändras och åtgärder kan riktas dit de har mest klimatnytta. Det är också bra att det inte ligger krav på enskilda bostadsägare. Energieffektivisering är bra och viktig, men ska självklart inte ske där det inte finns klimatnytta, och ska inte leda till stora kostnader för individen. Miljöpartiet vill använda EU-pengar och budget för att stötta renoveringar och energieffektivisering.

10. Skogsbruk

EU har under de gånga åren infört en rad direktiv som påverkar skogsbruket direkt och indirekt. Men skogsbruk är en nationell kompetens och omfattas inte av EU-fördraget. Svebio anser att det ska vara så även i fortsättningen eftersom villkoren för skogsbruk skiljer sig mycket kraftigt mellan EU-länderna. Vad anser du?

Svar: Instämmer inte alls

Kommentar: Skogsfrågan är inte en fråga separerad från biologisk mångfald och klimat, utan skogen har en viktig roll i klimatomställningen. Därför är det ofrånkomligt att EU, som har befogenheter inom miljö, kommer med regleringar som påverkar denna sektor precis som alla andra som har påverkan på, eller möjlighet att bidra till, miljömålen.

Allmän kommentar – vad är viktigast i EU-valet?

Sammanfatta (högst 500 tecken) vad som är de viktigaste skälen för att rösta på dig/ditt parti i EU-valet:

Miljöpartiet är det enda partiet som tar klimatförändringarna på allvar och är beredda att göra det som krävs för att hantera den klimat- och miljökris vi befinner oss i. Vår politik reflekterar även att klimaträttvisa och social rättvisa är två sidor av samma mynt. De med lägst inkomster drabbas hårdast samtidigt som de med mest resurser på kort sikt ekonomiskt vinner på klimatkrisens framfart. Klimatkrisen visar att EU:s roll är viktigare än

någonsin - men för att EU ska ta sig an det ansvaret krävs fler miljöpartister i Europaparlamentet.